



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 76/2007**

Μεταξύ:

LELLA KENTONIS INVESTMENT CO. LTD

Αιτούντων

v.

ΔΥΝΑΜΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

LELLA KENTONIS INVESTMENT CO. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Νίκο Κεντώνη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΥΝΑΜΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Παναγιώτη Λιασίδα, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κα Έλενα Αβρααμίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Νοεμβρίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή της Πολιτικής Άμυνας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Π.Α. 028/2007 και αφορά την προμήθεια 100 κρανών διάσωσης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 27 Ιουλίου, 2007.
  - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2007.
  - (γ) Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
  - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών κατά τη συνεδρία της που έγινε στις 24 Σεπτεμβρίου, 2007 αποφάσισε να θέσει εκτός διαγωνισμού την προσφορά των Αιτητών γιατί, κατά τους ισχυρισμούς της παράβηκε τον όρο 3.4 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρεται σε υποβολή εναλλακτικής προσφοράς και υπέβαλε μια προσφορά με δύο επιλογές με κοινά έντυπα και παράλληλα αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία GEVO LTD η οποία πρόσφερε τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή και ανταποκρίνετο στους όρους του διαγωνισμού στην τιμή των £9.057,00 πλέον Φ.Π.Α..
  - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διοικητή Πολιτικής Άμυνας ημερ. 25 Σεπτεμβρίου, 2007 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε για την πιο πάνω κατακύρωση πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δικής τους προσφορά δεν επιλέγηκε γιατί παρέβησαν τον όρο 3.4 των εγγράφων του διαγωνισμού.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 15 Οκτωβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία υποστηρίζουν ότι δεν υπέβαλαν εναλλακτική προσφορά αλλά πρόσφεραν με την ίδια προσφορά το ίδιο είδος που εξητείτο από τους όρους του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία υποστήριξαν ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως *«το κράνος να συνοδεύεται με προστατευτικά γυαλιά που να συνάδουν με το πρότυπο EN 166»*, όπως ήταν και το κράνος που πρόσφεραν. Πάντοτε κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, επειδή οι όροι του διαγωνισμού δεν ανέφεραν αν το προστατευτικό γυαλί των κρανών θα άνοιγε από πάνω προς τα κάτω ή από κάτω προς τα πάνω, πρόσφεραν ένα κράνος του οποίου το προστατευτικό γυαλί να ανοίγει από πάνω προς τα κάτω και ένα κράνος του οποίου το γυαλί να ανοίγει από κάτω προς τα πάνω.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι σε καμιά περίπτωση η προσφορά τους μπορεί να θεωρηθεί εναλλακτική, καθότι το μόνο που έκαναν ήταν να προσφέρουν το ίδιο κράνος με τις παραλλαγές που αναφέρονται πιο πάνω και η προσφορά τους δεν εμπίπτει στον ορισμό της εναλλακτικής προσφοράς.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε με επιστολές της από τους δύο φθηνότερους προσφοροδότες δηλαδή από την επιτυχούσα εταιρεία και από τους Αιτητές που ήταν ο πιο φθηνός, να υποβάλουν πανομοιότυπα δείγματα σύμφωνα με τον όρο 1.1 των ειδικών όρων των εγγράφων του διαγωνισμού ώστε να καταστεί πιο αποτελεσματική και δίκαιη η αξιολόγηση του ζητούμενου προϊόντος.
- (β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε στις 24 Σεπτεμβρίου, 2007 για λεπτομερή εξέταση των προδιαγραφών και των προσκομισθέντων δειγμάτων από τις εταιρείες Lella Kentonis Investment Co. Ltd και Gevo Ltd. Διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο δείγμα της εταιρείας Lella Kentonis Investment Co. δηλαδή των Αιτητών, ανταποκρίνεται στις ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά παρ' όλα αυτά παρατήρησε ότι παράβηκε τον όρο 3.4 των εγγράφων της προσφοράς, γιατί

υπόβαλε μια προσφορά με δύο επιλογές, οι οποίες υποβλήθηκαν με κοινά έντυπα.

Ο όρος 3.4, αναφέρει ότι η υποβολή εναλλακτικών προσφορών από τον ίδιο οικονομικό φορέα ή η συμπερίληψη εναλλακτικών αγαθών στην ίδια προσφορά, για οποιοδήποτε από τα ζητούμενα αγαθά, δεν επιτρέπεται. Παραβίαση του όρου αυτού δυνατόν να θέσει εκτός διαγωνισμού τις προσφορές που έχουν υποβληθεί από τον εν λόγω οικονομικό φορέα.

Με βάση τον πιο πάνω όρο, η Επιτροπή Αξιολόγησης έθεσε εκτός διαγωνισμού την προσφορά της εταιρείας Lella Kentonis Investment Co Ltd. και ανάθεσε τη σύμβαση στον αμέσως επόμενο προσφοροδότη δηλαδή την επιτυχήσα εταιρεία στην τιμή των £9.057,00 πλέον Φ.Π.Α..

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το θέμα που προκύπτει στην παρούσα υπόθεση είναι κατά πόσο οι Αιτητές υπέβαλαν εναλλακτική προσφορά ή προσφορά εναλλακτικών αγαθών.

Ο όρος 3.4 των εγγράφων του διαγωνισμού τον οποίο επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή για να αποκλείσει την προσφορά των Αιτητών αναφέρει:

*«Η υποβολή εναλλακτικών προσφορών από τον ίδιο οικονομικό φορέα ή η συμπερίληψη εναλλακτικών αγαθών στην ίδια προσφορά, για οποιοδήποτε από τα ζητούμενα αγαθά, δεν επιτρέπεται. Παραβίαση του όρου αυτού δυνατόν να θέσει εκτός διαγωνισμού τις προσφορές που έχουν υποβληθεί από τον εν λόγω οικονομικό φορέα».*

Οι Αιτητές, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, πρόσφεραν το κράνος με προστατευτικό γυαλί, όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, με δύο διαφορετικούς

τρόπους ανοίγματος του προστατευτικού γυαλιού επειδή στους όρους του διαγωνισμού δεν αναφέρετο ο τρόπος ανοίγματός του. Τα δύο είδη των προσφερθέντων κρανών αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, και όπως αναφέρεται στην Έκθεση Αξιολόγησης βρέθηκαν ότι αυτά πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές παρέβησαν τον όρο 3.4 του διαγωνισμού γιατί υπέβαλαν εναλλακτική προσφορά. Οι Αιτητές υπέβαλαν προσφορά για το ίδιο είδος, δηλαδή κράνη με προστατευτικό γυαλί με τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται πιο πάνω, τα οποία μάλιστα αξιολογήθηκαν και βρέθηκαν εντός προδιαγραφών. Θεωρούμε ότι δεν πρόκειται για εναλλακτική προσφορά ή προσφορά εναλλακτικών αγαθών.

Επί του προκειμένου σημειώνουμε ότι το άρθρο 26 του Ν. 12(Ι)/2006 επιτρέπει υπό προϋποθέσεις την υποβολή εναλλακτικών προσφορών μόνο στον τύπο της προσφοράς με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά. Στην προκείμενη περίπτωση ο όρος ήταν η κατακύρωση στη χαμηλότερη τιμή εντός προδιαγραφών, γεγονός που σημαίνει ότι ούτως ή άλλως δεν επιτρέπετο η υποβολή εναλλακτικών προσφορών στον τύπο της παρούσας προσφοράς.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.